

к христианству веет и от учения Гемиста Плифона, который считал, что христианское учение не в состоянии укрепить государства. Касаясь распространения в народных массах идей мистицизма, автор считает, что аскетизм был не только фанатичной верой в спасение, но и проявлением социального протеста. Именно монашеская жизнь сулила для многих мнимый выход из мира нужды и насилий. Но монашество попало под влияние официальных идей церкви и стало орудием в руках угнетателей.

Наиболее подробно остановился автор на анализе идей манихейства. Пятая глава озаглавлена «Манихейский пессимизм». Манихейство, по мнению автора, является наиболее полным отрицанием всего земного, противопоставлением материального, грешного, творения сатаны — духовному началу. Это отрицание всего земного было связано с пассивным протестом против всяких политических и общественных организаций и стало популярным среди угнетенных крестьянских масс, а далее даже частично проникло в городские низы (стр. 63). Пассивное сопротивление манихеев подавлялось огнем и мечом, причем все религии того времени с одинаковым рвением преследовали манихеев. Идеи манихейства имели грандиозную притягательную силу и, несмотря на преследования, воодушевляли массы на выступления и в Византии, и далеко за ее пределами. Последняя глава посвящена революционным последователям манихейства, в число которых Зейдлер включает павликиан и богомилов. Влияние идей павликиан автор объясняет тем, что к манихейскому отрицанию существующего общественного строя павликианское учение присовокупляло социальные идеи древнего христианства, проявлявшиеся у павликиан в организации общин, сплоченных строгой дисциплиной, с полным равноправием мужчин и женщин (стр. 66).

Заканчивает свою книгу Г. Зейдлер указанием на сложность византийской идеологии, которая (вполне закономерно в условиях того времени) облекалась в богословские формулы. Сложность византийской идеологии определялась и тем, что классовые противоречия находили свое отражение в идеях, в которых сказывались «мудрость и опыт греков и римлян, скептическая пассивность Востока, юношеская мошь славян, завоевательный пыл ислама». Нужно, однако, признать, что заключительная фраза автора остается неаргументированной.

*М. С.*

#### **Д. АНГЕЛОВ. БОГОМИЛСТВО В БЪЛГАРИЯ. София, 1961, 318 стр.**

Книга Д. Ангелова «Богомилство в Болгарии» вышла первым изданием в 1947 г., а в 1954 г. она была переведена на русский язык<sup>1</sup>. От первого — в общем научно-популярного — издания второе отличается очень сильно. Чтобы дать некоторое представление о том, насколько расширен материал в новом издании, сравним один небольшой раздел — тот, который посвящен антибогомилским источникам. В новом издании значительно расширена характеристика «Беседы пресвитера Космы (стр. 23—26) и сочинений Евфимия из константинопольского монастыря Перивлента<sup>2</sup>, уточнены сведения о «Житии Илариона Могленского» (стр. 29), добавлены краткие сведения о ряде источников (Феодор Вальсамон и Димитрий Хоматиан, «Житие Стефана Немани» и славянская редакция «Номоканона» (1219 г.) (стр. 30 и сл.). Соответственно расширены и другие разделы.

Совершенно по-новому написан раздел о происхождении богомилства, где Ангелов дает теперь прежде всего характеристику феодальных отношений в Болгарии X в., подробно рассматривает церковно-феодальную идеологию в Болгарии того времени и оппозицию ей, детально останавливается на сохранявшихся в стране языческих верованиях. Естественно, что Ангелов уделяет большое внимание павликианам, дуалистическое учение которых оказало существенное влияние на формирование богомилства<sup>3</sup>.

Следующий раздел — «Появление богомилства в Болгарии» — отсутствовал в первом издании вовсе. В этом разделе Ангелов, в частности, полемизирует с В. Киселковым, отстаивая историчность попа Богумила (стр. 84 и сл.). Здесь же Ангелов рассматривает вопрос о социальном составе богомилства X в.: он приходит к выводу, что основную массу богомилов составляло крестьянство (стр. 95), а вождями этого антифеодального движения выступали низшие клирики (стр. 94).

<sup>1</sup> Д. Ангелов. Богомилство в Болгарии. М., 1954. См. рецензию Т. М. Соколовой (ВВ, X, 1956, стр. 195—202) и, особенно, предисловие З. В. Удальцовой к русскому изданию (стр. 3—25).

<sup>2</sup> См. о нем также Н. Г. В е с к. Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich. München, 1959, S. 532 f.

<sup>3</sup> В списке литературы о павликианах (стр. 72, прим. 5) следовало бы также учесть работы Р. М. Бартияна: «Источники для изучения истории павликианского движения» (Л., 1958), «Армянские источники для изучения истории павликианского движения» («Палестинский сборник», 4; 1959) и др.

В большом разделе Ангелов исследует сущность богомильского учения. Здесь особенно интересен отсутствовавший в первом издании анализ различных группировок богомилов, одни из которых были умеренными, другие последовательными дуалистами (стр. 117 и сл.). В этом разделе, на мой взгляд, следовало бы также поставить вопрос о принципиальном отличии богомильского дуализма от дуализма более раннего, в частности от дуализма кумранских сектантов (напомню, что богомилы использовали такие апокрифы, как возникшая в кумранской среде «Книга Еноха»).

Далее Ангелов исследует организацию богомилов и историю богомильского движения. Он останавливается, в частности, и на судьбах богомилов в Византии. В этой связи я хотел бы обратить внимание на одно свидетельство о малоазийских богомилах середины XII в., которое, насколько мне известно, до сих пор не было использовано и которое не привлечено также и Ангеловым. В панегирике Никите, митрополиту Хонскому, Михаил Хониат писал, что его герой усмирил «проклятых евхитов» (издатель ошибочно читает *Εὐχαΐταις*, хотя в рукописях *εὐχΐταις*, причем лаврентьевская рукопись добавляет *πογομίλοισ*) (ed. S. Lampros, I, p. 53.7 et nota); в другом месте этого панегирика рассказывается о некоем «последователе Мани», который ворвался в храм и «бесчестно» сожрал артос, несмотря на сопротивление митрополита (*ibid.*, p. 62.21—63.1). Все это свидетельствует об активности хонских богомилов XII столетия<sup>4</sup>.

Книга Ангелова богата фактами; она всесторонне характеризует богомильское движение, убедительно вскрывая его антифеодальный характер. В конце книги приложен подробный список литературы<sup>5</sup>, а также удобный указатель.

А. К.

**Gy. MORAVCSIK.** Ἀγώνιον ἀφιερωτικὸν ποίημα περὶ τοῦ αὐτοκράτορος Βασιλείου Α. Εἰς μνήμην Κ. Ι. Ἀράντου. Ἀθήναι, 1960, σελ. 1—10.

**Gy. MORAVCSIK. SAGEN UND LEGENDEN ÜBER KAISER BASILEIOS I.**  
Dumbarton Oaks Papers, 15, 1961, S. 59—126

Обе работы венгерского ученого Д. Моравчика объединены общей темой — они посвящены истории одного из виднейших византийских императоров, Василия I (867—886). В первой из них Моравчик привлек внимание к анонимному стихотворению в честь Василия, изданному еще в 1895 г. А. Бринкманом и упомянутому в 1897 г. А. Эрхардом (не К. Крumbaхером, как пишет Моравчик), но не ставшему до сих пор предметом специального исследования. Поскольку анонимный автор молит о даровании победы над «манихеями», Моравчик заключает, что стихотворение должно было появиться до разгрома Тефрики в 872 г. (стр. 4 и сл.). Это предположение весьма вероятно, хотя и порождает одно затруднение: приложение к императору эпитета *εἰρηνοτοῖος*; несколько противоречит отнесению анонимного сочинения к первым годам Василия — этот эпитет скорее характерен для последнего периода царствования Василия и, в частности, применен составителями «Эпаногоги»<sup>1</sup>.

Анонимное стихотворение — панегирик, прославляющий императора за щедрость и за справедливость к подданным, будь то архонты или бедняки. Прославление императорской щедрости — не просто трафаретный топос (общее место): напомню, что, например, в XI в. Атталиат всячески прославлял широту своего любимца, Никифора Вотаниата, тогда как Пселл в безудержных тратах видел один из самых серьезных пороков современных ему правителей Константинополя. Так и современник Василия I, Арефа Кесарийский, порицал императора за чрезмерность расходов. То же самое можно сказать и о провозглашении равенства архонтов и бедняков перед судом — достаточно напомнить, что в отличие от этого Фотий, современник анонимного автора, провозглашал естественной аристократическую иерархию общества («Подобно тому, как моряки должны подчиняться кормчему...» и т. д.).

<sup>4</sup> Не следует ли в этой связи вспомнить о малоазийских *publicani*, т. е. павликианах, которые сражались на стороне сельджуков в битве при Дорилее в 1097 г. (*Histoire anonyme de la première croisade*, éd. et trad. par L. Bréhier. Paris, 1924, p. 48; cp. *ibid.*, p. 102)?

<sup>5</sup> Иногда автор включал в этот список работы, не имеющие прямого отношения к теме (например, мою книгу об аграрных отношениях в Византии XIII—XIV вв.); вместе с тем к списку можно кое-что добавить, в частности: С. Кульбакин. Софийский синодик в новом издании и характеристике. ИОРЯС, IV, 3, 1899, стр. 1015—1030 (лингвистический анализ памятника); К. Ф. Радченко. Этюды по богомильству. К вопросу об отношении апокрифов к богомильству. «Изборник Киевский». Киев, 1904, стр. 29—38.

<sup>1</sup> См. М. Бенеманский. Ὁ πρόχειρος νόμος императора Василия Македонянина. Сергиев Посад, 1906, стр. 50.